



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Посл.бр. 2. Ст.30/2014
15.04.2015. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, и то судија Гордана Аранђеловић као стечајни судија одлучујући по предлогу предлагача Нова Љубљанска банка д.д. Љубљана, Трг Републике бр. 2, чији је пуномоћник Јашаревић Емир адвокат из Београда, Милоша Поцерца бр. 17 у поступку стечаја над дужником «ИРВА ИНВЕСТИЦИЈЕ» д.о.о, из Београда- Трг Републике 3/III, Матични број: 17175106 ПИБ 100046558, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

I ОТВАРА СЕ стечајни поступак над дужником ИРВА ИНВЕСТИЦИЈЕ д.о.о из Београда, ул. Трг Републике 3/III, Матични број: 17175106 ПИБ 100046558,

II За стечајног управника именује се Миладин Стаменковић из Београда

III УТВРЂУЈЕ СЕ постојање стечајног разога

IV ПОЗИВАЈУ СЕ повериоци да у року од 60 дана од дана објављивања огласа у „Службеном гласнику РС“ о отварању стечајног поступка над стечајним дужником пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања, а дужници стечајног дужника се позивају да испуне своје обавезе према стечајној маси

V Прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника одређује за 15.06.2015.године са почетком у 11,00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова 2, судница 133/I .

VI Испитно рочиште одређује се за 16.09.2015.године са почетком у 11,00 часова које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова 2, судница 100/I.

VII НАЛАЖЕ СЕ заступнику дужника да изврши примопредају дужности са стечајним управником у време и месту које стечајни управник одреди и то тако што ће му предати печате предузећа, сву документацију предузећа и предати сву непокретну и покретну имовину предузећа и пословни простор на даље чување.

Образложење

Поверилац НЛБ Банка из Љубљане је преко овлашћеног заступника дана 04.03.2014.године поднела предлог за отварање стечајног поступка услед непоступања по усвојеном плану реорганизације и што је план реорганизације издејствован на преварен и незаконит начин. Суд је Решењем од 22.05.2014.године именовao привременог стечајног управника Миладина Стаменковића са задатком да уради извештај у погледу да ли стечајни дужник поступа по усвојеном плану реорганизације, као и да у истом извештају да мишљење да ли је план реорганизације издејствован на преварен или незаконит начин а посебно имајући у виду гласање повезаних лица и изгласавање плана. Такође је наложено да се утврди да ли стечајни дужник обавља делатност, да ли је план реорганизације угрожен, анализа новчаних токова и да се утврди колика су потраживања повериоца НЛБ Банка Љубљана и да ли је исто било увршено у План реорганизације. Привремени стечајни управник је поднеском од дана 28.07.2014.године доставио извештај а који је урађен по Решењу суда од 22.05.2014.године. У свом извештају привремени стечајни управник је утврдио да је стечајни дужник већ дужи временски период под блокадом текућег рачуна и то од 22.01.2013.године, да се блокада текућег рачуна повећава и да на дан израде извештаја иста износи 60.376.512,00 динара а да су рачуни у непрекидној блокади 560 дана. Даље у свом извештају стечајни управник је утврдио да стечајни дужник нема новчане токове, да нема прилива на рачуне који су иначе у блокади. У извештају се наводи да је у 2013.године укупни приливи готовине износили 2.787.000,00 динара док су нето одливи износили 22.235.000,00 динара. У класи 2 необезбеђених поверилаца даном израде извештаја а подацима који су добијени од стечајног дужника план реорганизације се не спроводи по динамици која је пројектована по правоснажно усвојеном плану реорганизације, да је у моменту израде извештаја план у доцњи са плаћањима и то укупно две транше у укупном износу од 375.568.343,00 динара са пресеком стања на дан 09.06.2014.године. Што се тиче притужбе да је план реорганизације издејствован на преварен начин привремени стечајни управник се изјаснио да нема правног основа за тврдњу да је план издејствован на преварен начин из разлога што у гласању за план реорганизације није прекорачен лимит од 30% за повезана лица колико је Законом предвиђено а на шта се позивао предлагач покретања стечајног поступка. Даље у свом извештају управник је преко Вештака економске струке Вујадина Чукановића од дана 01.05.2014.године утврдио да су потраживања повериоца НЛБ Банка Љубљана износи 435.100.512,94 динара. На рочишту које је одржано дана 15.04.2015.године приступили су пуномоћник предлагача стечајног поступка, директор стечајног дужника као и привремени стечајни управник. Пуномоћник предлагача је остао при свом предлогу за отварање стечајног поступка над стечајним дужником и остао је при свим предатим наводима и предлозима. Директор стечајног дужника је предложио да се одбаци предлог за отварање стечајног поступка уз образложење да се план реорганизације у највећој мери поштује, да је реализовано око 75% плана реорганизације. Директор стечајног дужника није спорио да постоји блокада текућег рачуна стечајног дужника. Такође није оспорен статус повериоца овде предлагача стечајног поступка НЛБ Банка, већ се дилема водила само око висине потраживања. Овлашћено лице стечајног дужника није спорио да постоји доцња по исплатама предвиђених планом реорганизације већ се позвао да се план треба гледати као целину и да се у плану један део обавеза извршавао и да су се повериоци у једном делу намирили. Привремени стечајни управник је остао код свог извештаја у целиности. Суд је ценећи све наводе који су изнети донео одлуку о отварању стечајног поступка а имајући у виду да је

дужник у непрекидној блокади текућег рачуна од 22.01.2013.године, да је стање блокаде а текућем рачуну 217.632.830,00 динара те сходно томе да постоји трајна неспособност плаћања сходно чл.11.став.2. тачка 1 Закона о стечају. Суд је ценећи друге доказе и извештај привременог стечајног управника а нарочито имајући у виду усвојени план реорганизације, увидом у исти суд је констатовао да је планом предвођено намирење поверилаца у траншама. У извештају привременог стечајног управника а који извештај је урађен по документацији која је добијена од самог стечајног дужника суд је утврдио да постоји доцња у динамици намирења поверилаца која је изричито дефинисана самим планом реорганизације. Како стечајни дужник касни по динамици намирења поверилаца која је прецизно дефинисана планом реорганизације суд је донео одлуку сходно члану 11.став 2.тачка 4. Закона о стечају. Законом о стечају чланом 11. прописано је да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога. Како је Суд утврдио постојање најмање два стечајна разлога и то трајнија неспособност плаћања у ком је утврђено да дужник није могао да одговори својим обавезама дуже од 45 дана од дана доспелости обавезе и да је дужник обуставио сва плаћања дуже од 30 дана а имајући у виду да су рачуни дужника у непрекидној блокади 841 дан и имајући у виду извештај привременог стечајног управника суд је утврдио да дужник не извршава план реорганизације по динамици која је предвиђена у самом плану реорганизације да је наступила последица сходно чл.173 став 1. Тачка 2. Закона о стечају, Суд је донео одлуку као у дигозитиву Решења. Суд је ценио и одбио предлог предлагача стечајног поступка да се поступак настави путем банкротства из разлога што није утврђено да је план реорганизације издејствован на преварен и незаконит начин нити су достављени други докази о истима сходно чл. 173. Став 1.тачка 1. Закона о стечају.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:
Против овог решења дозвољена
је жалба Привредном апелационом
Суду у року од 8 дана а преко овог суда

Стечајни судија
Гордана Аранђеловић, с.р.
за тачност и исправку

